

Председателю третьего судебного состава
Арбитражного суда Центрального округа
Гладышевой Е.В.
248001, г. Калуга, ул. Кирова, д. 4

Кротова Владислава Ратмировича,
Белгородская область,

Почтовый адрес: г. Белгород,

Дело № А08-3083/2016

Арбитражный суд Центрального округа	
Входящий №	
Дата и время поступления в систему "МОЙ АРБИТР"	12 НОЯ 2018 20 г.
Часов	минут
Дата и время обработки судом	20 г.
Часов	минут
подпись	
(должность, инициалы, фамилия)	
"МОЙ АРБИТР"	

**Внепроцессуальное обращение
по делу № А08-3083/2016**

Уважаемая Елена Викторовна!

На рассмотрении Арбитражного суда Центрального округа находится дело № А08-3083/2016 по кассационной жалобе Кротова Владислава Ратмировича на определение Арбитражного суда Белгородской области от 18.04.2018 г. и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А08-3083/2016 от 10.07.2018 г.

Председательствующим по делу является судья Андреев А.В. Судебное заседание назначено на 14.11.2018 г. в 10 часов 30 минут.

В соответствии со ст. 275 п. 2 АПК РФ арбитражный суд принявший решение **обязан** направить кассационную жалобу вместе с делом в соответствующий арбитражный суд кассационной инстанции в 3-х дневный срок со дня поступления жалобы в суд.

09.11.2018 г. Кротов В.Р. ознакомился с материалами дела находящимися в Арбитражном суде Центрального округа и обнаружил, что согласно сопроводительного письма судьи Арбитражного суда Белгородской области от 15.08.2018 г. (прилагается) в Арбитражный суд Центрального округа направлены всего 2 тома дела!

Ознакомившись ранее с материалами дела № А08-3083/2016 в Арбитражном суде Белгородской области Кротову В.Р. стало известно, что все оригиналы доказательств по делу, а именно находящиеся в Арбитражном суде Белгородской области **в количестве 12 томов** не направлялись Арбитражным судом Белгородской области в Арбитражный суд Центрального округа по кассационной жалобе Кротова В.Р.

Вместе с тем, считаю, что данное обстоятельство существенно нарушает мои конституционные права на судебную защиту и возможность ссылаться на

доказательства по делу в ходе судебного заседания, а следовательно и сводит к отсутствию возможности полноценной судебной защиты и справедливое судебное разбирательство.

Исход рассмотрения моей жалобы уже предрешен.

Доказательства и их оригиналы недостоверности отчета финансового управляющего Перепечева Д.Ф. представленные собранию кредиторов находящиеся в Арбитражном суде Белгородской области и не направлены в Арбитражный суд Центрального округа в нарушение ст. 275 АПК РФ.

Также прошу Вас обратить внимание на следующее обстоятельство при рассмотрении дела 14.11.2018 г. по делу № А08-3083/2016 Арбитражным судом Центрального округа, при рассмотрении обособленного спора в рамках этого же дела о банкротстве суд уже сформировал свою позицию относительно формирования законного состава при рассмотрении дела № А08-3083/2016.

Так, в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 30.08.2018 г. (прилагается) суд установил, что *«из материалов дела видно, что определением Арбитражного суда Белгородской области от 22.09.2017, вынесенным председателем судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений Арбитражного суда Белгородской области Белоусовой В.И., определено в связи с особой сложностью дела № А08-3083/2016 сформировать судебную коллегию для рассмотрения дела в составе трех судей: Кощина В.Ф. (председательствующего), судей Родионова М.С. и Яковенко А.Н.*

Таким образом, указанным определением сформирован состав суда первой инстанции для рассмотрения дела и принятия судебного акта по заявлению Сапрыкина Е.Л. о признании гражданина Кротова В.Р. несостоятельным (банкротом) и введении в отношении должника процедуры банкротства, то есть исключительно для принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (ст. 52 Закона о банкротстве).

Учитывая, что настоящее заявление Сапрыкина Е.Л. о включении в реестр требований кредиторов должника денежной суммы относится к обособленным спорам, подлежащим рассмотрению в силу ст. 223 АПК РФ единолично, а по смыслу разъяснений, изложенных в пункте 46 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», спор по рассмотрению требований кредиторов (ст. 71 Закона о банкротстве) не относится к рассмотрению дела о банкротстве, подлежащего рассмотрению тем же составом суда (тем же судьей), следовательно, основания считать, что дело рассмотрено в незаконном составе суда отсутствуют».

Рассматриваемая Арбитражным судом Центрального округа кассационная жалоба Кротова В.Р. на определение Арбитражного суда Белгородской области от 18.04.2018 г. и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2018 г. также рассмотрена в незаконном составе суде по обособленному спору.

Недопустимость противоречивости судебных актов по одному и тому же делу и тем же обстоятельствам но произвольным составом суда указывает на нарушение прав Кротова В.Р. предусмотренных ст. ст. 17, 18 АПК РФ при рассмотрении дела № А08-3083/2016.

С учетом изложенного прошу Вас:

1. Принять во внимание изложенные доводы во внепроцессуальном обращении и принять соответствующие меры в пределах Ваших полномочий.

Приложения:

1. Копия сопроводительного письма от 15.08.2018 № С-3/840 по делу № А08-3083/2016;
2. Копия постановления Арбитражного суда Центрального округа от 30 августа 2018 года по делу № А08-3083/2016.

12.11.2018 г.

С уважением,
Кротов В.Р.

